

[www.mosebjerg-stærhøj.dk](http://www.mosebjerg-stærhøj.dk)



[www.mosebjerg-stærhøj.dk](http://www.mosebjerg-stærhøj.dk)

# ”Stærhøj”

Borgermøde

Bjergby d. 06.05.2014

## Referat

Borgermøde i Bjergby 12. januar 2012

Michael Dickenson gennemgik sagens råstofmæssige og historiske aspekter. Graverettigheden stammer fra 1932 og området har været udlagt som råstofgraveområde siden 1985. Kommunen er i henhold til råstoflovens § 5 a bundet af råstofplanen og forpligtiget til at meddele tilladelse til det ansøgte.

# Råstoflov

## §5a stk5

- Stk. 5. Kommunalbestyrelserne er bundet af råstofplanen i deres planlægning og administration.
- Råstofplanens retn. Linie 1:
- .....Kommunerne forpligtede til at meddele tilladelse under hensyntagen til særlige.....



## Naturstyrelsen: Undtagelse:

- ...at der kommer nye forhold frem under kommunens behandling af en ansøgning, i forhold til hvad der lå til grund for regionens udlægning. Der kan endvidere være tale om, at det under kommunens behandling af en ansøgning bliver klart, at et hensyns vægt i den konkrete situation må gives en anden vægt....

- Kommunalbestyrelsen
- IKKE forpligtet
- Til at meddele tilladelse efter §5a
- der er undtagelser
- kan selvstændigt at træffe beslutning
- Kendelse Retten Nykøbing F. 06.09.2012

## Natur & Miljø's indstilling til Kommunalbestyrelsen 28.11.2011

- På denne baggrund er det Natur og Miljø's opfattelse, at det – set ud fra et retligt synspunkt – vil være muligt at meddele et afslag til indvinding efter råstofloven og mod erstatning. Men på grund af arealernes planlægningsmæssige status, som rækker helt tilbage til 1985, så vil kommunen være forpligtiget til at meddele en tilladelse efter råstofloven til indvindingen.
- 
- Formålet med udarbejdelsen af en VVM-redegørelse er derfor ikke at beslutte, *hvorvidt* der kan indvindes moler i området ved Stærhøj, men *hvordan* dette skal ske samt belyse *konsekvenserne* heraf.

## Natur & Miljø's indstilling: (Den Kommuneale Forvaltning)

- "Afslag mod erstatning":

- Delvist forkert

- "Forpligtet til at meddele tilladelse":

- Forkert

- "Formålet med VVM"

- ("ikke hvorvidt men hvordan")

- Forkert

-



- 

Afslag mod erstatning

- 

Delvist forkert.

# Erstatning

- "Anmeldte rettigheder"

- Før 1972

- 1. Råstoflov 1972 (anmeldte)

- \* Grundlovens §73

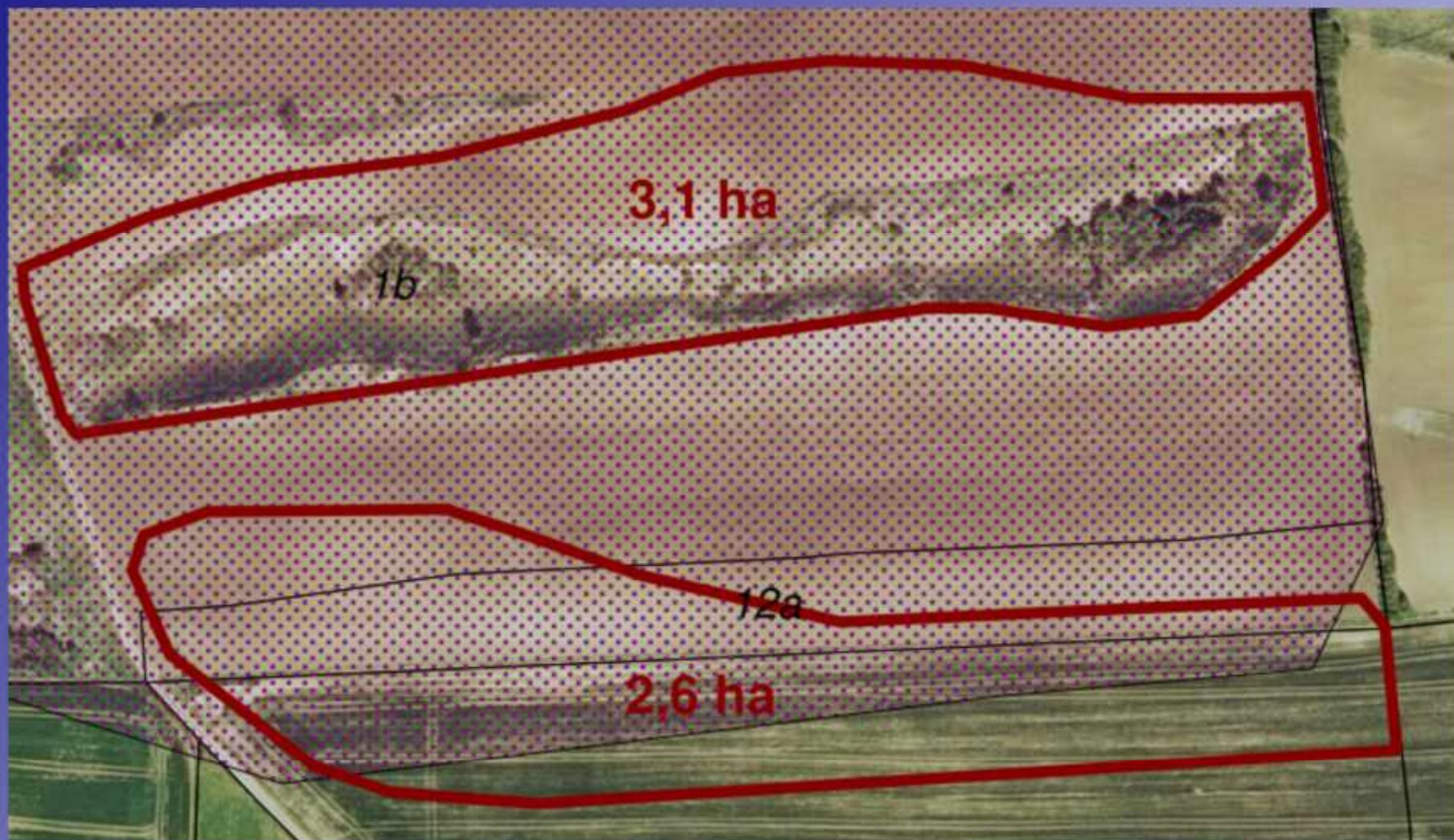
- Råstofloven 1977 (tidsbegrænsning 25 år)

- Råstofloven 2003 (forlængelse til 2028)

- Ret til at SØGE erstatning

- Udredes af Miljøministeriet.

# Den sydlige grav





## Den sydlige grav

- 
- Delvist beliggende på matr. Nr.: 2a
- Rettigheden er tinglyst i 1988
- IKKE en anmeldt rettighed
- Kan meddele afslag UDEN erstatning!
-

- Kan SØGE erstatning
- for den del af graveområdet
- hvor der er en **anmeldt** rettighed
- men IKKE for den del af den sydlige grav som
- ligger på matr. Nr. 2a



- 

Afslag mod erstatning

- 

Delvist forkert.

## Natur & Miljø's indstilling til Kommunalbestyrelsen 28.11.2011

- På denne baggrund er det Natur og Miljø's opfattelse, at det – set ud fra et retligt synspunkt – vil være muligt at meddele et afslag til indvinding efter råstofloven og mod erstatning. Men på grund af arealernes planlægningsmæssige status, som rækker helt tilbage til 1985, så vil kommunen være forpligtiget til at meddele en tilladelse efter råstofloven til indvindingen.
- Formålet med udarbejdelsen af en VVM-redegørelse er derfor ikke at beslutte, *hvorvidt* der kan indvindes moler i området ved Stærhøj, men *hvordan* dette skal ske samt belyse *konsekvenserne* heraf.

- 

Forpligtede til at meddele tilladelse

- Forkert.

## Ingen retsgyldighed!

- *”...på grund af områdets planmæssige status FORPLIGTEDE til at meddele tilladelse...”*
- *”Molerindvinding på Mors 1985”*
- *...dens konklusioner, afledte aftaler og planer...*
- **Ingen retsgyldighed!**
- **Kan ikke forpligte Politikere i 30-40-50 år!**
- **Kan ikke ”overtrumfe” nugældende lovgivning!**
- **Politikerne er bundet af lovens bestemmelser.**

# Desuden Er forudsætningen bortfaldet!

- Skamol:

- 150 direkte ansatte

- 150 beskæftigede i sideerhverv

- 300 i 1985

Dette forudsættes uændret de næste 50 år.....

- I dag reduceret til en brøkdel..

- Og Samfundet har ændret sig på 30 år....!



Ændringen i 2003:  
vedr. anmeldte rettigheder

§ 51 ophæves.

Erstattes af § 52a:

”Ansøgning om indvindingstilladelse herefter  
efter den til enhver tid gældende lovgivning ”

**Ligestilles** derved med enhver anden ansøgning.

Eneste særstatus er retten til at SØGE

erstatning iflg. Grundlovens § 73.

Udredes i givet fald af Miljøministeriet

- 

Forpligtede til at meddele tilladelse

- Forkert.

## Natur & Miljø's indstilling til Kommunalbestyrelsen 28.11.2011

- På denne baggrund er det Natur og Miljø's opfattelse, at det – set ud fra et retligt synspunkt – vil være muligt at meddele et afslag til indvinding efter råstofloven og mod erstatning. Men på grund af arealernes planlægningsmæssige status, som rækker helt tilbage til 1985, så vil kommunen være forpligtiget til at meddele en tilladelse efter råstofloven til indvindingen.
- Formålet med udarbejdelsen af en VVM-redegørelse er derfor ikke at beslutte, *hvorvidt* der kan indvindes moler i området ved Stærhøj, men *hvordan* dette skal ske samt belyse *konsekvenserne* heraf.

# Natur & Miljø's opfattelse Formålet m. VVM:

- ”Formålet med udarbejdelsen af en VVM-redegørelse er derfor **ikke** at beslutte, *hvorvidt* der kan indvindes moler i området ved Stærhøj, men *hvordan* dette skal ske samt belyse *konsekvenserne* heraf”
- Forkert

Miljøministeriet 2009:  
Vejledning om VVM i Planloven:

- **VVM betyder Vurdering af Virkningerne på Miljøet. Formålet med VVM er at sikre, at der gennemføres en vurdering af virkningerne på miljøet, som grundlag for beslutningen om at give eller afslå tilladelse til anlægstyper, der kan påvirke miljøet væsentligt.**
- **Inddragelse af offentligheden er en vigtig del af beslutningsprocessen. På den måde sikres, at myndigheden har et godt grundlag for at træffe miljømæs- sigt bedre beslutninger**



## Formålet m. VVM

- **Forvaltningens formål m. VVM:  
... ”ikke at beslutte hvorvidt men hvordan”...**
- **Dette indebærer bl.a. :**
- **At uanset hvad VVM måtte afdække af problematiske forhold og negative skadeeffekter, vil man meddele tilladelse.**
- **Det er i forvejen besluttet.....????.....!!!!!!**

# VVM

Ikke en pligtøvelse

- Ikke en lovbehaftet tilbage- eller mellemregning fra et allerede kendt facit....

- men

- **BESLUTNINGSGRUNDLAG**

- herunder også

- **Hvorvidt** der skal graves

# Status på forløbet

## Informationen givet til Borgerne og Politikerne

- *"Forpligtet til at meddele tilladelse"*

- *"Betænkkeligheden ved en evt. erstatning"*

- *"Formålet m. VVM-redegørelsen"*

- **Forkert grundlag!**

- **Konsekvens: - Manglende indflydelse**

- *"Der er jo ikke noget at gøre"*

- *"Det nytter alligevel ikke noget"*

- **Og det væsentlige er slet ikke blevet drøftet! - graves eller ikke graves?**

- .....transportveje, graveplaner.....

- Tag selv stilling!!!

## Konklusioner:

- 
- Politikerne BØR sige NEJ
- Politikerne KAN sige NEJ



[www.mosebjerg-stærhøj.dk](http://www.mosebjerg-stærhøj.dk)





# Råstoflovens §1

- Bekendtgørelse af lov om råstoffer

- 18. juni 2012.

- **§ 1.** Lovens formål er at sikre:

- at udnyttelsen af råstofforekomsterne på land og hav sker som led i en bæredygtig udvikling efter en samlet interesseafvejning og efter en samlet vurdering af de samfundsmæssige hensyn, der er nævnt i § 3,

-

## Råstoflovens § 3

- på den ene side lægges vægt på råstofressourcernes omfang og kvalitet og en sikring af råstofressourcernes udnyttelse samt tages erhvervsmæssige hensyn. På den anden side skal der lægges vægt på miljøbeskyttelse og vandforsyningsinteresser, beskyttelse af arkæologiske og geologiske interesser, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier ....

## Vejledning

- Administration af råstofloven
- Naturstyrelsen 3. september 2012
- **Det** betyder, at kommunalbestyrelsen som udgangspunkt skal give råstoftilladelse til ansøgning om erhvervsmæssig råstoftilladelse inden for de i råstofplanen udlagte graveområder. **Undtagelsen** er, at den konkrete afvejning efter råstoflovens § 3 af de konkrete forhold i sagen fører til at tilladelse ikke kan gives.
- Der vil derfor skulle være tale om, at der kommer nye forhold frem under kommunens behandling af en ansøgning, i forhold til hvad der lå til grund for regionens udlægning. Der kan endvidere være tale om, at det under kommunens behandling af en ansøgning bliver klart, at et hensyns vægt i den konkrete situation må gives en anden vægt, for at der kan gives afslag.

# Erstatning

- Afslag på ansøgning
- Natur & Miljøklagenævn
- Erstatningskrav mod Miljøministeriet § 73
- Afgøres ikke af Råstofmyndigheden
- Men af Domstolene
- \* berettiget til erstatning?
- \* udmåling af erstatningen
- Udredes af Staten

# Erstatning/ anmeldt rettighed

- **Uddrag fra Region Midtjyllands regionplan 2012**
- **Faktaboks 5**
- 
- \*\*\*
- Hvis tilladelse nægtes (både af kommunalbestyrelse
- og Natur- og Miljøklagenævnet), kan ejeren via en
- domstolsafgørelse kræve erstatning, som i givet fald
- skal udredes af Miljøministeriet.



## Politikernes stillingtagen

- Uafhængig af spørgsmål om evt. erstatning .
- Man skal følge lovgivningen
- Spørgsmål om erstatning afklares bagefter.
  
- Højesteretskendelse 1996
- Indvinding grus anmeldt rettighed 1988
- Afslaget var ikke velbegrundet
- Rettighedsindehaver berettiget til erstatning

# Højesteretskendelse 1996

## Grundlovens § 73

- Ugeskrift for retssager

- UfR / U.1997.157 H

- Højesteret fandt ikke afslaget velbegrundet

- Rettighedsindehaver erstatningsberettiget.

- MEN

- Sagsbehandlingen vedr. indvindingstilladelse

- IKKE påvirkes af spørgsmål om +/- erstatning